

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evženií Vodovou ve věci

žalobkyně: **Jana M. [redacted]**, narozená [redacted]
trvale bytem [redacted], [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Janem Vihanem
sídlem Štefánikova 16/29, 15000, Praha 5

proti
žalovaný: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]

žaloba na ochranu držby

takto:

- I. Žalovaný je povinen se zdržet vnikání na pozemky parc. č. [redacted] a [redacted] v obci a katastrálním území [redacted], zapsaných na LV [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, které jsou v držbě žalobkyně, a to do tří dnů od právní moci usnesení
- II. Žalovaný je povinen se zdržet provádění jakýchkoli nepovolených stavebních prací na pozemcích parc. č. [redacted], [redacted] a [redacted] v obci a katastrálním území [redacted], zapsaných na LV [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, které jsou v držbě žalobkyně, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech částku 9 356 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala ochrany rušené držby s tím, že je vlastníkem pozemků parc. č. [redacted] 2 a [redacted] v k.ú. a obci [redacted]. Dne 10. 8. 2020 vstoupili na předmětné pozemky žalobkyně pracovníci žalovaného vybaveni stavební technikou a začali na pozemku provádět stavební práce. Žalobkyně vyzvala pracovníky žalovaného k upuštění od výše uvedeného jednání, ti její výzvy ignorují a v zásahu pokračují. Dne 10. 8. 2020 na místo dorazila Policie ČR, která provedla ověření totožnosti pracovníků žalovaného, kteří uvedli, že jednají z jejího pokynu. Žalobkyně k žádným pracím na svých pozemcích nikdy nedala žalovanému ani nikomu jinému souhlas a nebyla nikdy nikým o jakýchkoli pracích informována. Rovněž jí není známo, že by žalovaný nebo kdokoliv jiný disponoval stavebním povolením k pracím na jejím pozemku. Přesto, že žalovaný nemá žádné povolení, souhlas ani jiný právní důvod vstupovat na pozemek žalobkyně a provádět na něm stavební úpravy, odmítá dobrovolně upustit od výše popsání jednání a v neoprávněném zásahu na pozemku žalobkyně pokračuje.
2. Žalobkyně svá tvrzení doložila informativním výpisem z katastru nemovitostí a fotodokumentací, z nich soud shledal, že žalobkyně je vlastnící výše uvedených pozemků a na blíže nespecifikovaných pozemcích jsou prováděny stavební práce a je na nich uloženo potrubí hnědé barvy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Krakešová

3. Z úředního záznamu Policie ČR, obvodní oddělení Slaný vzal soud za prokázané, že dne 10. 8. 2020 oznámila žalobkyně, že na jejím pozemku cizí pracovníci provádějí práce na kanalizaci. Hlídka na místě kontaktovala žalobkyni, která uvedla, že se soudí s obcí [REDACTED], protože provádí stavbu obecní kanalizace na jejím pozemku, žádala o ztotožnění pracovníků a pro jakou firmu pracují. Na místě byli dva pracovníci Josef Ch[REDACTED] a Vladimír B[REDACTED], kteří uvedli, že vykonávají práci pro firmu [REDACTED].
4. Podle § 177 odst. 1 zákona č. 99/1993 Sb. občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.) domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat.
5. Podle § 178 o.s.ř. v řízení se soud omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.
6. Podle § 996 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.) poctivý držitel smí v mezích právního řádu věc držet a užívat jej, ba ji i zničit nebo s ní jinak nakládat, a není z toho nikomu odpovědný.
7. Podle § 1003 o.z. držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.
8. Vzhledem k tomu, že žalobkyně prokázala, že drží vlastnické právo k předmětným pozemkům a že žalovaný ruší její pokojnou držbu, neboť na pozemcích provádí stavební práce, soud žalobě z rušené držby vyhověl a uložil žalovanému zdržet se vnikání na předmětné pozemky žalobkyně a provádět na nich jakékoli nepovolené stavební práce.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 9 356 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 1, § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen a. t.) z tarifní hodnoty ve výši 10 000 Kč, sestávající z částky 1 500 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 3 600 Kč ve výši 756 Kč. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalovanému nahradit náklady řízení k rukám právního zástupce žalobkyně, o DPH bylo rozhodnuto podle § 137 odst. 3 o.s.ř., když právní zástupce žalobkyně doložil, že je plátcem této daně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve dvou vyhotoveních.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Kladno 13. srpna 2020

JUDr. Evženie Vodová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Krakešová